

青壯農民從農風險類型之研究

— 以宜花地區為例¹

王義善²、葉釋璟³、邱于珊³、

孫正華⁴、劉興榮⁵

摘要

從農人口背景樣態十分多元，面對風險的處理方式亦不相同，為了解各類型風險屬性之差異，本研究依據生產風險、銷售風險、財務風險、組織風險及人為風險等五項風險構面進行問卷設計，並經項目分析挑選出 13 項具鑑別度之衡量指標，再透過通訊軟體 LINE 群組發放問卷，以便利抽樣方式調查花蓮及宜蘭青年農民聯誼會青壯年成員，並蒐集 136 位有效樣本，再依照不同衡量指標，運用集群分析將受訪者分為「積極型」、「探索型」、「趨避型」三大類型，且該 3 類型受訪者於 5 項風險構面的變異數分析中，皆存在顯著差異。另外，受訪者「職業」與「近三年營運資金規模」對不同風險類型具有顯著差異，其中「探索型」相對其他兩類型，有較高比例屬於兼業農，而「積極型」為三類型中近三年營運資金規模最高，同時亦為風險承受度總分最高者。最後，本研究成果可提供農政單位與相關輔導機構進行農民輔導前的分類評估，並根據分類結果提供妥適的協助方案。

關鍵字：從農風險、風險類型、青壯農民、花蓮、宜蘭

1. 行政院農業委員會花蓮區農業改良場研究報告第 302 號。

2. 行政院農業委員會花蓮區農業改良場農業推廣課助理研究員、國立東華大學企業管理學系博士生。

3. 行政院農業委員會花蓮區農業改良場農業推廣課專案研究助理。

4. 行政院農業委員會花蓮區農業改良場農業推廣課副研究員。

5. 行政院農業委員會花蓮區農業改良場農業推廣課副研究員兼課長。

前言

一、研究背景與動機

近年來台灣農業人口老化，為鼓勵青年回鄉從農，農委會於 2013 年推動「吉時從農、青春築夢」專案輔導計畫，整合農委會各項輔導資源，對獲遴選之百大青農，提供 2 年期個案輔導計畫，期望其得以穩健經營，進而擴大規模或創新發展，成為標竿並帶動其他青年農民共榮發展，並於 2017 年推動「新農民培育計畫」，增列相關輔導計畫包含農業公費專班、在地青農聯誼會、開辦青農創業貸款等，協助青年返鄉。此外，為提高壯年農民持續從農意願，農委會另於 2020 年亦修正「青年從農創業貸款要點」，增列 45 至 55 歲壯年農民為貸款對象，協助青壯農穩健經營，逐步擴大規模，提升產業競爭力。然而，回鄉從農所遭遇的困難面向多元，從農時間、資金多寡或技術純熟等經營屬性，都會影響經營風險之承受能力，且農業經營常受制於土地、氣候、自然天災、植物病蟲害、動物疾病、農產品量重易腐、所得與價格需求彈性偏低、胃納量有限等特性影響（呂，1995），而遭遇到不同程度風險的襲擊，其中最主要的風險來源，還是自然環境的變動及市場價格的漲落（蕭，2005），故若能在於經營過程中能掌握風險的不確定性，便能降低風險的衝擊。因此，本研究希冀由不同農民的從農背景、經驗與管理方式等面向，來探討其承受風險的能力，並依其特性進行分類，提出相對應的輔導策略，以逐步強化農友經營管理與風險認知的觀念。

二、文獻探討

（一）從農風險概念

風險的概念為某一情況或行動含有兩個以上的可能結果，惟無法知道那一個結果會出現，而且至少其中一種結果是不想要的（Covello and Merkhofer, 1993），Lowrance（1980）則將風險定義為綜合衡量不良結果「機率」和「程度」的指標。由此可知不論企業或組織都存在著不同種類的風險類型；而農業生產上由於植物的有機性與生物性特質，相對必須利用廣大的開放空間，特別是高度依賴自然資源與氣候等外在條件，說明農業經營與自然環境之間，存在相依不可分離的特性。正由於農業高度依賴自然資源與氣候環境的特性，一方面，多數自然災害之形成與發生為不可預期；另一方面，自然災害經常造成不可抗力的嚴重後果。因此客觀上而言，相對脆弱體質的農業部門，產業內經營者不僅面臨著較高的災損風險，且所能承擔災損的能力亦相對較弱（洪和劉，2008）。在產業結構上，由於台灣農產經營者大多屬於小農型態，一旦發生自然災害便受嚴重衝擊，反之在產量增加的情況下，單價卻大幅下降。綜上所述，從事農業生產所伴隨的風險包含風險單位大、發生頻率高、損失規模大、區域效應明顯等特點。因此，本研究所指之從農風險意為在從事農業生產和經營過程中遭受到導致損失的不確定性。

（二）從農風險類別

林（2018）在農民學院學員對於從農風險認知研究中，認為農業因為具有多樣性、分散性、季節性等特點，因此農業生產和經營過程中各種風險複雜多樣，而根據從農風險的成因大致上可劃分為自然風險、市場風險、技術風險、社會風險四類。而蕭（2005）從經營管理層面探討經營農場所帶來的風險除了自然風險及市場風險外，考量到管理者在經營上可能的現金借貸、技術落差、人禍損失、法律責任、惡意危害，將從農風險分為生產風險、市場風險、財務風險、淘汰風險、意外風險、法律風險，人為風險等七類。另外，國外學者 Kaham（2013）也曾對農業風險進行分類，其特別點在於將信貸、投入物資、農業政策等因「機構影響」可能造

成的損失視為風險一部分，並將從農風險分為生產風險、銷售風險、財務風險、機構組織風險、人為風險等五類，其分類方法也被台灣學者作為台灣從農風險量表建立與風險承擔類型的主要依據（方和藍，2019；詹，2021）。綜上所述，學者對於自然環境、市場價格、財務規劃三項從農所帶來之風險較有一致看法，因此本研究將上述三項作為主要參考依據，並考量農民對於組織的參與程度，以及農民投入農業的目的與經驗，將組織風險及人為風險納入從事農業的風險類別。

（三）風險的承受能力

風險的承受度是探討個體經濟效用的重要變數，也是影響消費者投資決策的關鍵（劉，2011），對個體而言，風險承受度是影響家庭資源分配的主因，風險承受較高者傾向於將資源投入高風險的資產（Palsson, 1996）。以農場經營而言，風險越複雜，農民做出明智決策就越困難，為了做出有效的決策，農民需要蒐集許多方面訊息來因應生產以及市場上的變化。相較於其他產業人員，農民的平均年齡較高，且農民的教育程度、訊息敏感度和家庭所得水準等，均低於其他產業經營者，所以其風險規避態度往往較為保守（戴和陳，2007）。而影響風險偏好程度的重要因素，則包含年齡、性別、個性、學識及經驗、教育程度、對風險認知、損失的程度、所得和財富等因素（蕭，2005）。

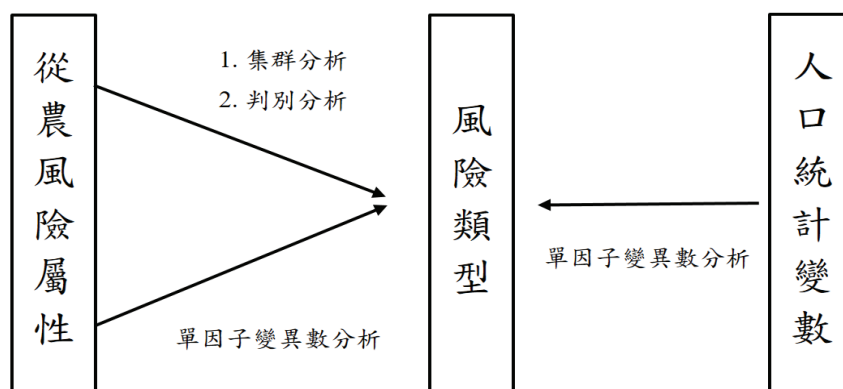
（四）風險偏好分類屬性

人為對於風險的偏好，代表其對風險之反應，偏好不同將會影響其管理策略的產生和選擇。蕭（2005）認為人們對於風險的偏好行為，一般可分為風險趨避者、風險中性者、風險接受者三種。Kahan（2008）則將農民對於風險的態度歸為五類，其分別為規避風險的人、對風險承受度低不喜歡冒險、風險承受度高的農民、對農業投資持開放態度、風險中立的農民介於規避風險與冒險之間。而有關樣本風險屬性的分類，研究上通常藉由集群分析法（cluster analysis），將受試者集結成群，使得群體內個體具有高度的同質性，而不同群體之間個體具有高度異質性。集群分析法也被普遍應用於農業輔導的研究議題上，如方與藍（2019）透過問卷調查全國農民學院學員對於風險的偏好類型，並透過集群分析結果將受訪者依照類型分為保守型、穩健型、積極型、冒險型四類。詹（2021）亦透過相同方式針對台東縣青農從農風險分為消極型、穩健型、冒險型、積極型等四種類型。故本研究在風險偏好的分類上，將使用集群分析並參考問卷資料處理後之顯示結果作為主要分析方法。

研究設計

一、研究架構與對象

本研究架構如圖一所示，研究對象以宜蘭縣及花蓮縣青年農民聯誼會成員為主要調查對象，而據本研究至 2019 年底統計，宜花地區青年農民聯誼會成員中，介於 18-55 歲之青壯年共計 605 人。為達到抽樣的客觀性及便利性，本研究採便利抽樣，並透過 LINE 通訊軟體將問卷發送群組以進行調查，抽樣數量則以 95%信賴區間條件下之 $\pm 10\%$ 抽樣精確程度為基準。本研究問卷發放時間為 107 年 5 月 1 日至 108 年 11 月 30 日，共計發送 186 份問卷，剔除 50 份無效問卷後，有效問卷共 136 份，其有效回收率為 73.1%。據本研究分析資料回收情形顯示，無效問卷之形成主因為部分題項遺漏作答，推測可能與受訪者網路操作能力及題項涉及個人財務隱私所致。



圖一、研究架構

Fig. 1. Conceptual framework.

二、問卷設計

本問卷構面主要透過文獻回顧，將組織風險及人為風險納入問卷架構，歸納總結出基本屬性、生產風險、銷售風險、財務指標、組織風險、人為風險等六項構面（Kaham, 2013；方和藍，2019；詹，2021），問卷題項包含連續及非連續衡量變數，如表一，其中非連續變數部分，本研究將其轉換為可衡量指標分數。問卷填答形式透過五點尺度呈現，填答分數越高代表風險承受度越高。故本研究以答項風險等級強弱給予對應的分數，最低為 1 分，最高為 5 分，而經加總後則可得各受試者風險差異之總分，藉以了解或評估其可承受之風險程度。

表一、從農者風險構面及衡量指標

Table 1. Farmers' risk domains and measurement indicators.

構面	衡量變數
基本屬性	農場經營者、性別、職業、農二代、農科系、資金來源、營運資金、週轉金額、農地面積、年齡、教育程度。
生產風險	偏好的農作物、採用哪種方式耕作、種植品項、無法工作時積蓄可支撐開支幾月。
銷售風險	可接受農產品價格波動程度、偏好的農作物、獲利多少會考慮增加投資。
財務指標	可承受投資損失為投資資金比例、農損 30%對生活影響程度、投資超過停損的處置方式、獲利多少會考慮增加投資。
組織風險	自己或家人加入農民組織總類、加入農民組織的原因總類、與農友分享相關資訊總類。
人為風險	實際務農經驗、農業相關經驗、從事農業主要目的。

三、問卷題項之項目分析

本問卷題項設計之初由台灣農業推廣學會與台北大學合作經濟暨非營利事業研究中心團隊先行設計，再經由農委會輔導單位、大學農業經濟及推廣研究學者及各農業試驗單位之農業推廣專家共同討論及修正 3 次以上，篩選出 15 項從農者風險屬性題項。嗣後，本研究再透過項目分析，首先選取受試者中 27% 之高分組與低分組，再檢定二組平均數的差異程度，以此作為問卷效度分析之主要依據，如表二。據本研究分析檢驗發現，問卷中「偏好的農作物」及「獲利多少會考慮增加投資」兩題項 P 值大於 0.05，代表統計上不具顯著差異，因此將兩題項剔除，僅保留 13 項作為本研究問卷之題項。因此，本問卷題項除具備專家效度外同時亦具備鑑別能力，又問卷填答內容多屬客觀事實，非反映受測者的認知或意願，故較不適合進行信度分析。

表二、從農者風險屬性之項目分析 (N=136)

Table 2. Farmers' risk attributes item analysis (N=136).

	從農者風險屬性題項	平均數	標準差	t value
1	偏好的農作物	2.0662	1.04847	-1.427
2	採用哪種方式耕作	3.1765	1.44470	-3.258 ^z
3	種植品項	3.0147	0.93480	-2.548 ^x
4	無法工作時積蓄可支撐開支幾月	3.4926	1.10216	-2.425 ^x
5	可接受農產品價格波動程度	2.9044	1.21032	-6.052 ^z
6	可承受投資損失為投資資金比例	2.6618	1.46171	-5.581 ^z
7	農損 30% 對生活影響程度	2.6912	0.85648	-3.912 ^z
8	投資超過停損的處置方式	3.2941	1.10298	-2.289 ^x
9	獲利多少會考慮增加投資	3.2794	1.20303	-1.132
10	自己或家人加入農民組織總類	2.7647	0.86269	-2.929 ^y
11	加入農民組織的原因總類	2.1029	1.18183	-4.786 ^z
12	與農友分享相關資訊總類	3.5368	1.40321	-6.809 ^z
13	實際務農經驗	2.6176	1.08224	-3.273 ^y
14	農業相關經驗	2.5221	1.06783	-5.531 ^z
15	從事農業主要目的	3.8603	1.44105	-4.140 ^z

^zP < 0.001

^yP < 0.01

^xP < 0.05

資料分析結果與討論

一、基本資料分析

根據本研究問卷回收資料如表三所示，有效問卷受訪者計有 136 人，性別比例上女性占比較高，計有 95 人（69.9%）；教育程度多屬大學，佔有 78 人（57.4%）；自有或承租農地面積大多約在 1-5 公頃，佔有 63 人（46.3%）；職業類別上受訪者多屬於專業農，計有 113 人（83.1%）；從農背景方面有 73 人（53.7%）屬於農二代；而多數受訪者為非農業科系畢業，計有 74 人（54.4%）；在財務方面，受訪者為家中主要經營來源者計 78 人（57.4%）為多；從農資金來源大多為 1 項或 2 項，分別為 78 人（57.4%）及 46 人（33.8%），其中以自有資金者最多，計有 109 人（80.1%），其次為農會借貸的 61 人（44.9%）；大多數受訪者近三年營運資金在 500 萬以下，佔整體比例 74.3%，其中以 100 萬以下佔有 40 人（29.4%）最高，其次則為 200-500 萬佔有 36 人（26.5%）。而每年平均周轉金額為 100 萬以下者占比最多，計有 66 人（48.5%），其次為 100-200 萬者，計有 26 人（19.1%）。

表三、從農受訪者基本資料統計

Table 3. Interviewees' demographic information.

變項	類別	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
性別	男	41	30.1%	30.1%
	女	95	69.9%	100.0%
教育程度	國中	2	1.5%	1.5%
	高中(職)	34	25.0%	26.5%
	大學	78	57.4%	83.8%
	研究所以上	22	16.2%	100.0%
農地面積	沒有土地	1	0.7%	0.7%
	未滿 5 分	11	8.1%	8.8%
	5 分至 1 公頃	15	11.0%	19.9%
	1-5 公頃	63	46.3%	66.2%
	5 公頃及以上	46	33.8%	100.0%
目前職業	專業農	113	83.1%	83.1%
	兼業農	23	16.9%	100.0%
農二代	否	63	46.3%	46.3%
	是	73	53.7%	100.0%
農科系	否	74	54.4%	54.4%
	是	62	45.6%	100.0%

變項	類別	次數	百分比(%)	累積百分比(%)
家中經濟主要來源	否	58	42.6%	42.6%
	是	78	57.4%	100.0%
從農資金來源	0 項	2	1.5%	1.5%
	1 項	78	57.4%	58.8%
	2 項	46	33.8%	92.6%
	3 項	8	5.9%	98.5%
	4 項	2	1.5%	100.0%
自有資金	無	27	19.9%	19.9%
	有	109	80.1%	100.0%
農會借貸	無	75	55.1%	55.1%
	有	61	44.9%	100.0%
農業金庫	無	120	88.2%	88.2%
	有	16	11.8%	100.0%
非農業金融機構借貸	無	126	92.6%	92.6%
	有	10	7.4%	100.0%
其他資金來源	無	130	95.6%	95.6%
	有	6	4.4%	100.0%
近三年營運資金	100 萬以下	40	29.4%	29.4%
	100-200 萬	25	18.4%	47.8%
	200-500 萬	36	26.5%	74.3%
	500-1000 萬	21	15.4%	89.7%
	1000 萬以上	14	10.3%	100.0%
周轉金額	100 萬以下	66	48.5%	48.5%
	100-200 萬	26	19.1%	67.6%
	200-500 萬	22	16.2%	83.8%
	500-1000 萬	18	13.2%	97.1%
	1000 萬以上	4	2.9%	100.0%

二、集群分析

集群分析又稱為群集分析，其目的在於將物件（包括個體、產品、品牌、國家、城市等）加以集結成群，使得在群體內的個體的同質性很高，群體之間的異質性很高（榮，2006）。在集群分析的應用上本研究採用二階段集群法（Two-Step cluster），第一階段先以階層式集群分析法（Hierarchical）判定分群類別個數的合適性，其分析結果顯示，可將樣本分成 3 群或 4 群。而透過判定分析驗證顯示，分成 3 群之正確率達 90.4%，分成 4 群之正確率為 87.5%，因此判斷為分成 3 群較合適。第二階段再以 K 平均數集群（K-Means Cluster）分別計算出各群體於各題項的中心點，以此做為該集群於該題項之代表數值，如表四及表五所示。

表四、從農者風險屬性之各集群觀察值個數

Table 4. The number of farmers' risk attributes from each cluster.

	風險類型	人數
集群分析	集群一	53 (39.97%)
	集群二	39 (28.68%)
	集群三	44 (32.35%)
總計人數		136 (100%)

表五、不同風險等級從農群體風險屬性之最後集群中心點

Table 5. The last cluster center point on different farmers' groups risk attributes.

構面	衡量指標	集群命名/中心點		
		集群一	集群二	集群三
生產風險	採用哪種方式耕作	3.98	2.23	3.22
	種植品項	2.95	3.18	2.94
	無法工作時積蓄可支撐開支幾月	3.51	3.69	3.33
銷售風險	可接受農產品價格波動程度	3.21	3.95	1.91
	可承受投資損失為投資資金比例	3.28	3.51	1.56
財務風險	農損 30%對生活影響程度	2.74	3.13	2.33
	投資超過停損的處置方式	3.28	3.15	3.41
	自己或家人加入農民組織總類	3.28	2.46	2.57
組織風險	加入農民組織的原因總類	2.77	1.69	1.87
	與農友分享相關資訊總類	4.65	2.62	3.31
人為風險	實際務農經驗	3.05	2.51	2.35
	農業相關經驗	3.37	2.23	2.06
	從事農業主要目的	4.26	3.54	3.78
總計分數		44.33	37.89	34.64

三、集群特質

為了解各集群風險屬性，本研究將分別將三集群於各題項所計算出之中心點相互比較，並將集群一、集群二、集群三依其風險等級與各構面特性等條件，分別命名為積極型、探索型、趨避型，其各類型風險偏好及特質說明如下：

(一) 集群一：積極型

從農者具有較豐富的耕作經驗及相關經歷，種植模式較偏向於有機或友善耕作，開創個人事業為主要從農之目地。在組織參與度上，積極型願意參與各項農民組織，且對組織功能了解並懂得善用其資源。在資訊能力方面亦願意接受新知並具有高度的學習力，善於與其他農友分享或交換相關資訊。

(二) 集群二：探索型

從農者在職業類別上具有較高比例屬於兼業從農，耕作模式較偏向於慣行栽培。組織參與度上探索型參與之農民組織較為單一，亦較少與其他農友分享或交換資訊。在風險承受力上探索型在銷售及財務風險上具備較高的承受能力，然而當損害超出預期時，探索型相較其他兩類型較容易選擇放棄經營。

(三) 集群三：趨避型

從農者農業相關經驗及經歷稍嫌不足，且參與的農民組織相對單一，但仍能與其他農友交換相關農業資訊或知識。另外，在銷售及財務風險上，趨避型從農者表現出較低的承受能力，具有「可接受價格波動程度低」、「可承受資金損失比例低」、「可支撐家庭支出積蓄低」、「農損影響生活程度高」等風險規避性質。

四、不同群集之從農風險承受度變異數分析

為了解三種類型受訪者分別在五項構面中的顯著差異程度，本研究藉由單因子變異數分析顯示，五項構面在積極型、探索型、趨避型三種群體皆存在顯著差異，代表五項構面對三種類型受訪者均具有鑑別能力。而透過 Scheffe 法事後檢定發現，生產風險、組織風險、人為風險三項構面中，積極型受訪者較其他類型更具顯著性；而在銷售風險及財務風險二項構面中，探索型受訪者則較其他兩類型更為顯著，如表七所示。另外，以單因子變異數分析檢視不同類型受訪者於基本資料題項之差異性表現顯示，受訪者「職業」以及「近三年營運資金規模」對風險類型屬性有顯著影響之效果。而在 Scheffe 法事後檢定比較上亦顯示，探索型相對其他兩類型，有較高比例受訪者屬於兼業農，如表八。

表七、不同群集之從農風險屬性 ANOVA 檢定 (N=136)

Table 7. Farmers' risk attributes in different clusters.

風險構面	F 值	P 值	Scheffe 法事後檢定
生產風險	5.579	0.005 ^y	1>2>3
銷售風險	78.153	0.000 ^z	2>1>3
財務風險	12.554	0.000 ^z	2>1>3
組織風險	49.630	0.000 ^z	1>2>3
人為風險	19.264	0.000 ^z	1>3>2

^yP < 0.001^zP < 0.01

事後檢定：1.積極型 2.探索型 3.趨避型

表八、不同群集於基本資料題項之單因子變異數分析

Table 8. One-way ANOVA analysis of different clusters in demographic data.

變項	類型	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	Scheffe 法事後檢定
性別	積極型	1.70	0.46	0.156	0.856	
	探索型	1.73	0.45			
	趨避型	1.67	0.47			
目前職業	積極型	1.10	0.30	4.602	0.012 ^z	2>1,3
	探索型	1.32	0.47			
	趨避型	1.12	0.33			
農二代	積極型	1.56	0.50	0.258	0.773	
	探索型	1.49	0.51			
	趨避型	1.55	0.50			
農科系	積極型	1.44	0.50	1.412	0.247	
	探索型	1.57	0.50			
	趨避型	1.39	0.49			
家中經濟 主要來源	積極型	1.62	0.49	0.486	0.616	
	探索型	1.51	0.51			
	趨避型	1.57	0.50			
近三年 營運資金	積極型	2.98	1.22	3.638	0.029 ^z	none
	探索型	2.30	1.35			
	趨避型	2.41	1.35			
周轉金額	積極型	2.18	1.26	0.778	0.462	
	探索型	2.03	1.19			

變項	類型	平均數	標準差	F 檢定	顯著性	Scheffe 法事後檢定
農地面積	趨避型	1.88	1.17	2.436	0.091	
	積極型	4.02	1.00			
	探索型	3.81	0.91			
教育程度	趨避型	4.24	0.80	0.122	0.886	
	積極型	3.92	0.57			
	探索型	3.86	0.67			
	趨避型	3.86	0.79			

* $P < 0.05$

事後檢定：1.積極型 2.探索型 3.趨避型

結論與建議

一、結論

本研究問卷利用集群分析將受訪者分為三大類群，並依其特性分別命名為「積極型」、「探索型」、「趨避型」，再依據每個群體於各衡量指標中心點加總出風險總分。統計結果顯示三大類型占比分別為積極型（39%）最多，其次為趨避型（32%），最少者為探索型（28%），其中風險總分最明顯的分別為最高分的積極型（44.33 分）和最低分的趨避型（33.64 分）。另本研究在基本資料題項分析中發現，受訪者「職業」以及「近三年營運資金規模」對不同風險類型之農友具有顯著影響。而藉由單因子變異數分析發現，「積極型」、「探索型」、「趨避型」三種群體在生產風險、銷售風險、財務指標、組織風險、人為風險等五項構面皆存在顯著差異，故本研究分別針對各類型受訪者從農特質彙整如下：

（一）積極型

「積極型」受訪者在生產風險、銷售風險、人為風險三項構面中較其他類型更具顯著性，此結果與學者方與藍（2019）對於農民學院參訓者所分類之結果相似，特別在於兩者的「積極型」於生產風險、組織風險、人為風險三構面皆具有較高之風險承受能力。再就本研究分析結果了解，「積極型」多以營利為主要從農目的，且在組織風險及資訊能力亦都表現出高度的參與度與學習力，而耕作方式則多為有機或友善為主，符合宜花地區農業推動政策及產業特色。另外，「積極型」多屬於具備充足經驗之專業農，且資金應用上皆投入於農業使用，因此在「農產價格波動可接受程度」、「可接受投資損失比例」、「農損影響生活程度」、「可支撐家庭支出之積蓄」等四項分數有略低於「探索型」的情形。

（二）探索型

「探索型」受訪者在銷售風險及財務風險二項構面中，較其他兩類型更為顯著，此結果與學者詹（2021）針對台東青農所分類之「冒險型」具備相同特質。就本研究分析資料顯示，「探索型」受訪者耕作模式偏向於慣行栽培，組織參與度及資訊能力分數明顯較低，且當損害超出預期時通常容易選擇放棄經營。另外，在職業屬性上「探索型」從農者多屬於兼業農，推

測此類型因處於探索階段，故對於市場拓展較具有足夠的衝勁，亦因同時具備一項以上收入來源，故對於從農風險具有較高的損失承受能力，惟其大多仍偏好使用慣型農法，且對於農民組織的功能也未有較深的認識，故其整體風險承受能力相較積極型而言，有略為不足之情。

(三) 趨避型

「趨避型」受訪者在生產風險、銷售風險、財務風險、組織風險等四項構面中，皆明顯低於其他兩類型受訪者，而其中最明顯的特質在於銷售及財務風險上表現出較低的承受能力，「趨避型」受訪者具有「可接受價格波動程度低」、「可承受資金損失比例低」、「可支撐家庭支出積蓄低」、「農損影響生活程度高」等特質。另就本研究分析資料顯示，「趨避型」受訪者農業相關經驗及經歷稍嫌不足，雖然能夠或願意與其他農友交換相關農業資訊或知識，但由於參與的農民組織仍過於單一，故在專業知識與資訊的交流或獲取上，仍有一定的障礙存在。

二、建議

以上研究成果希冀提供農政單位與相關輔導機構，做為農民輔導前之評估方式，並根據分類結果提供妥適的協助方案，也讓有意投身農業之人員，能就其需求找到正確的經營方向。故本研究依據以上研究結論，並就不同類型之從農者，提出以下輔導建議：

(一) 積極型

「積極型」農友宜透過作物災害保險來提高自身的風險承受能力，並可評估投入二、三級產業的可能性，藉由產業升級來增加不同種類收入來源，或透過其他非農業經營來增加穩定的現金流，以達風險分散之目的。另「積極型」農友多屬專業農，且耕種模式多為有機或友善耕作為主，因此在栽培技術層面上，應就地區農產業發展需求，提供更深入的輔導協助，以符所需。

(二) 探索型

考量「探索型」農友多屬於兼業從農，對於產業資源尚不熟悉，可針對目前政府相關補助及獎勵措施進行宣導，並協助建立良好的經營觀念，包含資金運用、市場（顧客）需求等，以培養正確與健康的投資心態。組織參與上則可邀請加入不同類型之農民團體，使其對於農民組織有更深一層的認識，藉此拉進輔導單位與農友間的距離，讓農政單位的服務能更及時、更符合需求。另「探索型」農友栽培模式多以慣行農法為主，因此栽培管理面上應針對合理化施肥及安全用藥進行加強輔導，以協助農友逐步提升作物品質，以及符合消費者對於農產品健康安全的市場需求。而對有意轉型專業農之農友，則可協助輔導加入農民健康保險及農民職業保險，以保障農民社會福利及相關權益。

(三) 趨避型

「趨避型」從農者相較其他二類型有明顯較低的風險承受能力，因此除透過作物保險降低天災損失外，在作物的挑選上亦建議部分土地可參考市場需求進行轉作或轉型，以應對市場實際供需；同時，亦可配合政策種植胡麻、小麥、蕎麥等進口替代品項，除有政策性獎勵補貼外，亦可藉此提升消費者在地認同感。在組織參與上，「趨避型」從農者應先行加入各地區農民組織，與在地農友及農會有更緊密之互動，並從中獲得所需資訊；再者，應積極參與相關單位所舉辦的農業經營管理課程與技術栽培教育訓練，以提升自身的農業職能與正確的經營概念；最後，可多參與各類展售活動，以提升市場曝光度，也藉此達成宣傳效果，增加農場營收。

據本研究問卷回收結果顯示，受訪者性別比例女性 69.9% 占比高出男性甚多，推測其原因可能為女性填答意願較男性略高所致，另考量時間與經費限制，本研究未能蒐集更多受訪者資料，甚為可惜，故建議未來相關研究人員，可據本研究成果進行延伸探討，如增加樣本蒐集數量、範圍，並針對母體的性別、年齡層、區域性進行不同方式的抽樣，以強化本領域的知識體系，提供農民更精確與專業的從農風險概念。

參考文獻

1. 方珍玲、藍麗琪 2019 台灣從農風險量表建立與農民學院學員風險承擔類型之分析 農業推廣文彙 64:1-17。
2. 呂坤煌 1995 德國農民年金保障制度及其 1995 年改革措施 立法院院聞 23(11):74-93 臺北。
3. 林正木 2018 農民學院學員從農風險認知之研究－以花蓮區農業訓練中心為例 農業推廣文彙 63:125-140。
4. 洪忠修、劉方梅 2009 風險管理在臺灣地區農業天然災害保險制度應用之意涵 中華鄉村發展學會期刊 2:39-49。
5. 詹欽翔 2021 台東青年農民農風險屬性分析之研究 台東區農業改良場研究會報 31:77-92。
6. 劉梅雀 2011 風險承受度對投資選擇之影響-以某銀行共同基金投資者為例 中興大學應用經濟學系碩士學位論文 台中。
7. 榮泰生 2006 SPSS 與研究方法 臺北 五南。
8. 戴錦周、陳建宏 2007 日本稻作農家的利潤、成本和生產風險之研究－動差法的應用 農業與經濟 38:87-117。
9. 蕭景楷 2005 經營農場的風險及其管理 作物、環境與生物資訊 2(4):255-266。
10. Covello, V.T. and M.W. Merkhofer 1993 Risk assessment methods approaches for assessing health and environmental risks. Plenum Press, New York.
11. Kahan, D. 2008 Managing risk in farming. Farm Management Extension Guide. Rome.
12. Kahan, D. 2013 Managing risk in farming. Farm Management Extension Guide(2th ed.). Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome.
13. Lowrance, W.E. 1980 The nature of risk. In R.C. Schwing & W.A. Albert (Eds.). Societal Risk Assessment. Plenum Press : 5-14, New York.
14. Palsson, A.M. 1996 Does the degree of relative risk aversion vary with household characteristics? Journal of Economic Psychology 17:771-787.