

# 鄉村家庭親職角色與親子關係之研究<sup>1</sup>

林妙娟<sup>2</sup>      高淑貴<sup>3</sup>

## 摘 要

本研究旨在瞭解鄉村家庭親職角色扮演與親子關係親密性的情形，進而探討其相關性，並分析對它具有影響的重要因素。調查工具為親職角色量表和親子關係量表。調查對象共 720 戶農村家庭，調查資料以次數分配、百分比、皮爾遜積差相關及多元迴歸分析等方法加以處理。研究發現：一、大部分鄉村家庭的親子互動、親職角色扮演與親子關係親密性程度不高。二、親職角色扮演越好，親子關係親密性程度越好。三、青少年父母之親職角色扮演越稱職的，其父母感情越佳、學業成就越佳、親子互動也越佳；其父親職業從農及族群為平地人，在親職角色扮演上較不稱職。四、青少年與父母之親子關係較親密的，其父母感情較好，學業成就較佳，親子互動亦較佳；其母親有任職的，顯示親子關係程度稍低。五、父母婚姻生活為影響親子互動的重要因素。六、父母婚姻生活、學業成就、族群和父親職業為影響親職角色扮演的重要因素。七、父母婚姻生活、學業成就、親職角色為影響親子關係親密性的重要因素。

(關鍵字：鄉村家庭、親職角色、親子互動、親子關係)

## 前 言

家庭是個人生長發展的重要場所，家庭的主要成員為父母與子女。父母在家庭中所扮演的親職角色，及其與子女所建立的親子關係，對子女的人格發展與行為適應，具有決定性的影響力。青少年階段身心發展遽變，被視為「危機期」；若父母能善盡親職，給予關愛、情感表達與溝通等精神層次上的滿足與需求，可幫助子女順利地渡過這個階段。但近年來社會之變遷，鄉村家庭的父母白天外出忙於工作、賺錢，晚上回到家又忙於家中事務，在這種體力透支的情況下，勢必影響對子女生活起居的照顧及跟孩子的相處互動，對子女付出的時間、精力和情愛之質與量亦必因而降低，以致有可能造成父母與子女間的隔閡與疏離感。

高淑貴<sup>(8)</sup>在「變遷社會中母子關係調適之研究」中，發現有 45% 的國中生認為和母親相處時間太少，而與母親感覺完全無冷漠疏遠的情形者僅有 63.8%。而由余德慧<sup>(5)</sup>的研究發現，現代的

1. 花蓮區農業改良場研究報告第 58 號；本文為作者碩士論文之一部分。

2. 花蓮區農業改良場助理。

3. 國立台灣大學農業推廣研究所教授。

青少年父母對於子女的照顧是屬於「勞碌命的愛」；在 5595 份問卷中；90% 的兒女都認為父母很盡責的照顧家庭，但在精神層次的表現上差強人意；亦即父母不太了解孩子的心情，而孩子有心事也較少向父母傾訴。難怪當前的社會，常可看見一些父母辛苦地忙於工作賺錢，提供子女最好的衣、食、住、行、樂，然其子女卻依然產生偏差的行為。

根據司法統計提要之資料<sup>(4)</sup>顯示，台灣地區青少年犯罪人口數以 14-15 歲間的青少年居第一位，犯罪因素以家庭因素為第一，家庭因素以管教不當、破碎家庭、親子關係不良所佔比例最高佔 95%。<sup>(16)</sup> 廖榮利<sup>(16)</sup> 之研究發現，犯罪少年與家庭或同儕的人際關係，以充滿敵意或疏離感者居多數，這些少年與父母親具有不和諧的親子關係。王鍾和<sup>(1)</sup> 亦謂，在許多研究中發現有 90% 的不良青少年是來自其家庭之親子關係較不良者。因此，筆者以為，加強親職角色扮演與建立良好的親子關係是落實推展親職教育的第一步。由於專門以鄉村家庭有關的研究不多，及筆者從事鄉村家政推廣教育工作多年，對鄉村家庭有深入的瞭解，因此本研究以鄉村家庭為範圍，探討親職角色扮演與親子關係的親密性情形及其影響因素。

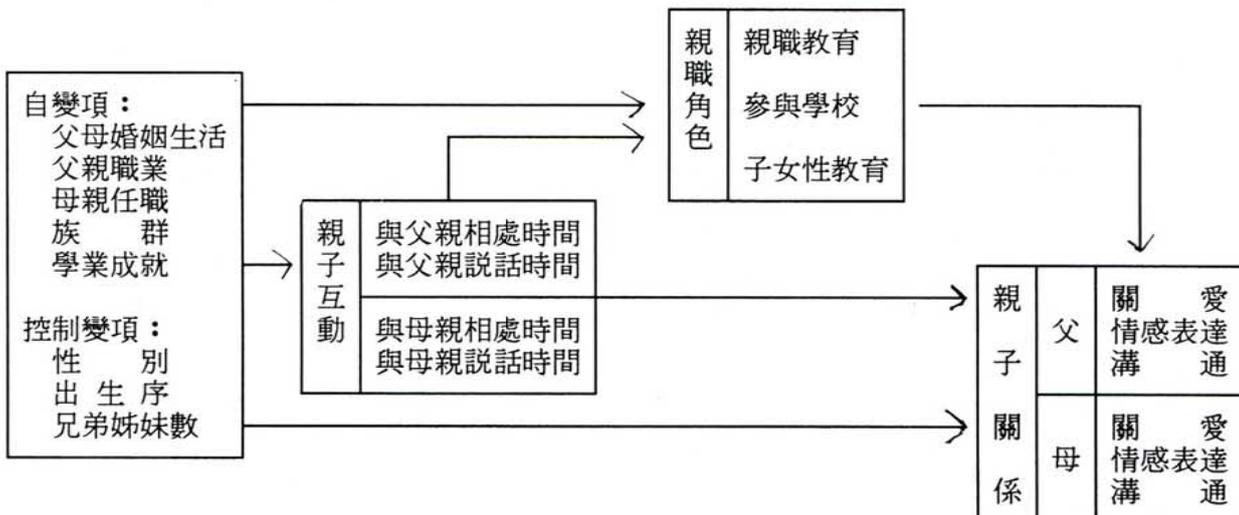
具體而言，本研究之目的如下：

- 一、瞭解鄉村家庭的親子互動、親職角色扮演與親子關係親密性的情形。
- 二、探討親職角色、親子關係間的相關性及其相關因素。
- 三、分析影響鄉村家庭的親子互動之因素。
- 四、分析影響鄉村家庭的親職角色之因素。
- 五、分析影響鄉村家庭的親子關係之因素。
- 六、根據研究發現，提供可行性之建議，以落實加強家庭親職功能的推展。

## 研究設計與方法

### 一、研究設計

為了說明及有助於明瞭整體結構起見，將本研究設計以下圖表示之



## 二、研究方法

- (一) 研究對象：花蓮、宜蘭兩縣之鄉村國中二年級學生及其父或母，共 720 對。
- (二) 研究材料與工具：為筆者自行編製之基本資料、親職角色量表與親子關係量表。親職角色量表分為親職教育、參與學校、子女性教育等三個向度，共有 27 個題目，計分方式採 4 點計分，以 4 代表完全一樣，3 代表有點一樣，2 代表有點不一樣，1 代表完全不一樣。每個向度最高分為 36 分，最低分為 9 分。分數越高代表親職角色扮演越稱職，反之代表親職角色扮演越不稱職。親子關係量表分為關愛、情感表達、溝通等三個向度，共有 30 個題目。方式採 4 點計分，以 4 代表完全一樣，3 代表有點一樣，2 代表有點不一樣，1 代表完全不一樣。每個向度最高分為 40 分，最低分為 10 分。分數越高代表親子關係越親密，反之代表親子關係越疏離。
- (三) 資料分析：本研究之調查資料，分別依不同需要以次數分配、百分比、皮爾森積差相關與多元迴歸分析等方法加以處理。

本研究分析之步驟，按圖一進行之

## 結果與討論

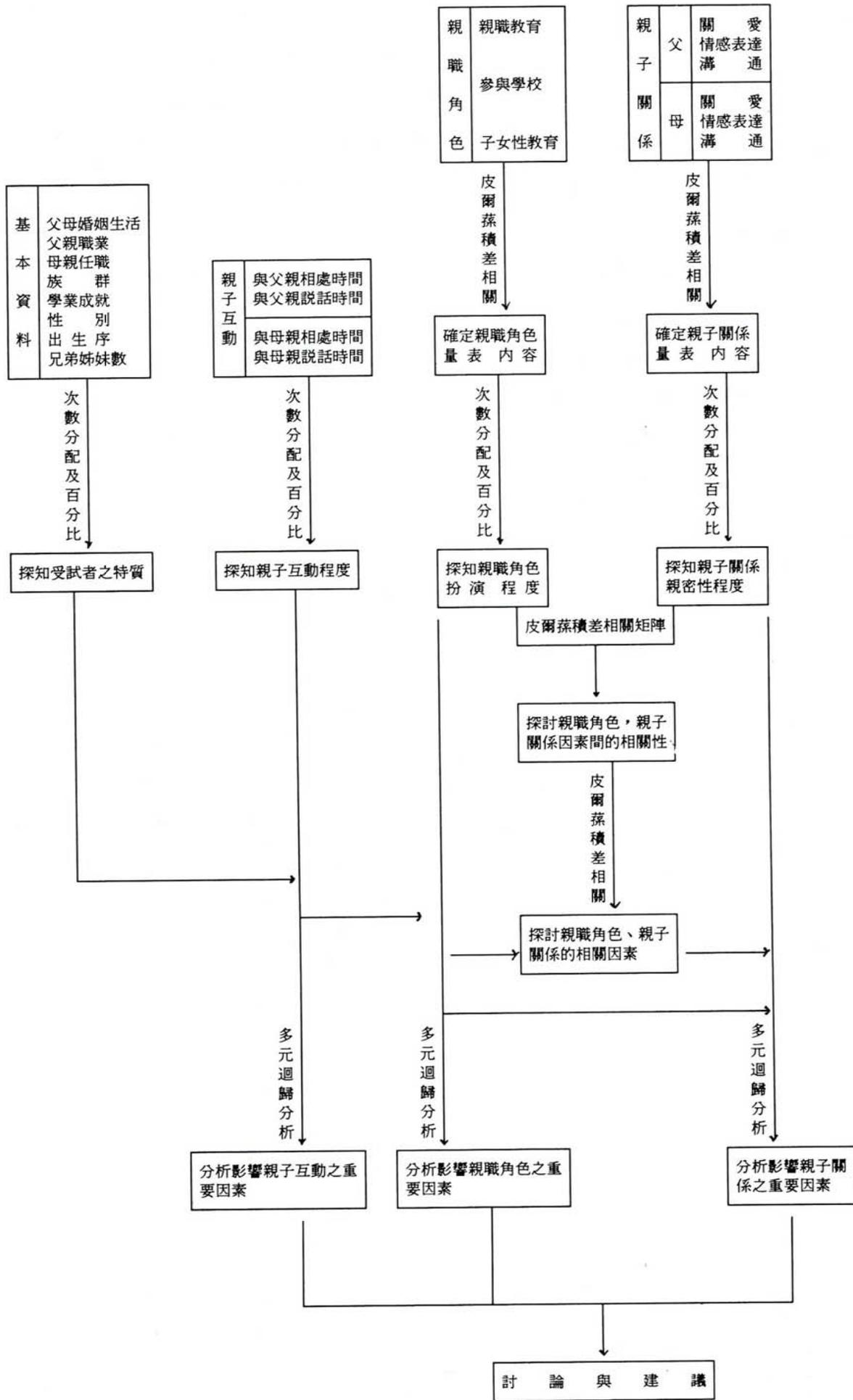
### 一、鄉村家庭之親子互動，親職角色及親子關係的情形

#### (一) 親子互動情形

親子互動的質與量為影響親子關係親密性的重要因素。根據 Nye<sup>(21)</sup> 之研究發現，父母缺乏與子女說話的時間，親子間意見不協調的比例亦較大。近年來社會轉型，鄉村家庭的父母也忙於工作賺錢，有可能疏於建立親密性親子關係的親子互動，本研究發現青少年感覺，與其父親相處時間夠的佔 47.6%，與母親相處時間夠的佔 57.7%，與父親說話時間夠的佔 43.1%，與母親說話時間夠的佔 51.7%，（見表 1）。由是而知，當今鄉村家庭的親子互動程度不高，尤其是父親與子女間的親子互動程度更低。蘇建文<sup>(17)</sup> 之研究指出，我國一般親子間仍不十分接近，這種情形尤以父親與子女之間最為明顯。本研究之發現與之相同。

#### (二) 親職角色扮演情形

親職角色是為當今轉型社會下受人重視的課題，本研究以配合時代背景及鄉村家庭的狀況，針對親職教育、參與學校、子女性教育等三個向度測知鄉村家庭的親職角色行為。結果發現，在親職教育體認程度上，26 分以上（中上程度）的僅有 28.6%；在參與學校行為程度上，26 分以上（中上程度）的僅有 39.4%；在子女性教育體認程度上，26 分以上（中上程度）者僅佔 36.4%（見表 2）。由此可知，時下鄉村青少年父母的親職角色扮演，無論在親職教育體認，參與學校情形、子女性教育體認上，均顯示其程度普遍不高，尤其對於親職教育之體認更是不足，是而有必要於鄉村積極推動親職教育；此點與何秀珠<sup>(6)</sup> 所言，加強中小階層民衆的親職教育之必要性極一致。



圖一、研究分析步驟

### (三) 親子關係親密性情形

目前社會問題之一的青少年問題，經專家之分析結果咸認與家庭因素中的親子關係有關。有鑑於此，本研究特就鄉村家庭的親子關係，分為關愛、情感表達、溝通等三個向度來探究當前鄉村家庭青少年與父母間的親子關係之親密性。結果發現，青少年感覺，(1) 其父親給予在關愛程度上達31分以上之中上程度的僅佔33.9%，在情感表達程度上達31分以上之中上程度的僅佔25.1%；在溝通程度上達31分以上之中上程度的僅佔28.5%；(2) 其母親給予在關愛程度上達31分以上之中上程度的僅佔47.7%，在情感表達程度上達31分以上之中上程度的僅佔33.9%，在溝通程度上達31分以上之中上程度的僅佔45.5%（見表3）。由此可見，大部分的鄉村青少年感覺到其父母所給予的關愛、情感表達、溝通等精神層次上的滿足程度不太高，以致影響到親子關係的親密性。高淑貴<sup>(10)</sup>研究發現到，當前青少年感覺到父母較注重給予孩子生活起居的照顧和物質需求的滿足，而較少給予關愛等的精神層次之滿足，有礙親密性的親子關係之建立，本研究之發現與之有類似情形。

表1. 親子互動程度

Table 1. Parent-child Interacion

程 度 Level	次數 (百分比) Frequency (percent rate)					
	夠 Enough	尚 可 Fair	不 夠 Not enough	總 計 Total	平均數 Mean	標準差 Std Dev
項 目 Item						
與 父 親 相 處 時 間 Time spend with father	343(47.6)	224(31.1)	153(21.3)	720(100)	2.278	0.031
與 母 親 相 處 時 間 Time spend with mother	416(57.7)	202(28.1)	102(14.2)	720(100)	2.432	0.027
與 父 親 說 話 時 間 Time speak with father	310(43.1)	207(28.7)	203(28.2)	720(100)	2.137	0.032
與 母 親 說 話 時 間 Time speak with mother	372(51.7)	215(29.9)	133(18.5)	720(100)	2.311	0.029

表2. 親職角色扮演程度

Table 2. Play level of Parents role

程 度 Level	次數 (百分比) Frequency (Percent rate)							
	15及以下 15& less	16-20	21-25	26-30	31及以上 31& above	總 計 Total	平均數 Mean	標準差 Std Dev
項 目 Item								
親 職 教 育 Parents education	47(6.5)	17(23.8)	296(41.1)	182(25.3)	24( 3.3)	720(100)	22.86	0.17
參 與 學 校 Involve in school	29(4.0)	128(17.8)	279(38.8)	199(27.6)	85(11.8)	720(100)	24.25	0.19
子 女 性 教 育 Child sex education	38(5.3)	129(18.0)	289(40.3)	193(26.9)	68( 9.5)	717(100)	23.9	0.19

表3. 親子關係親密性程度

Table 3. Intimation level of parent-child relation

次數 (百分比)  
Frequency (percent rate)

項目 Item		分數 Score	15及以下	16-20	21-25	26-30	31-35	36及以上	總計	平均數	標準差
			15 & LESS					36 & above	Total	Mean	Std Dev
父親方面 Father hood	關	愛	14(2.0)	55(7.6)	181(25.1)	226(31.4)	190(26.4)	54( 7.5)	720(100)	27.33	0.21
	情	Love	10(1.4)	48(6.7)	199(27.6)	282(39.2)	145(20.1)	36( 5.0)	720(100)	27.33	0.18
	感	表達	13(1.8)	47(6.6)	188(26.1)	266(37.0)	151(21.1)	54( 7.5)	720(100)	27.58	0.20
母親方面 Maternal	溝	通	7(1.0)	24(3.3)	120(16.7)	225(31.3)	240(33.3)	104(14.4)	720(100)	29.86	0.20
	關	愛	0(0.0)	27(3.7)	157(21.8)	292(40.6)	198(27.5)	46( 6.4)	720(100)	28.55	0.16
	情	Love	7(1.0)	28(3.6)	121(16.8)	239(33.2)	195(27.1)	132(18.3)	720(100)	29.91	0.21
	感	表達									
	溝	通									

表4. 親職角色、親子關係變項間之相關矩陣

\*\*\*P<0.001

Table 4. Correlation matrices between parents role and parent-child relation

變項 Variety	變項 Variety	統計數量 Statistics quantity	親職角色 Parents role			父親親子關係 Father parent-child relation			母親親子關係 Mother parent-child relation		
			親職教育 Parents education	參與學校 Involve in school	子女性教育 child sex education	愛 Love	情感表達 Feeling	溝 Negotiation	關 Love	愛 Feeling	溝 Negotiation
親職角色 Parents role	親職教育 Parents education	10.000									
	參與學校 Involve in school	0.5987***	1.0000								
	子女性教育 Child sex education	0.5955***	0.5337***	1.0000							
父親親子關係 Father parent-child relation	關 Love	愛	0.2705***	0.2936***	0.2575***	1.0000					
	情 Feeling	表達	0.1729***	0.1817***	0.1864***	0.6635***	1.0000				
	溝 Negotiation	通	0.2495***	0.2673***	0.2726***	0.7448***	0.7039***	1.0000			
母親親子關係 Mother parent-child relation	關 Love	愛	0.2143***	0.2214***	0.2546***	0.5407***	0.4334***	0.4738***	1.0000		
	情 Feeling	表達	0.1910***	0.1278***	0.1715***	0.4173***	0.4285***	0.4410***	0.6818***	1.0000	
	溝 Negotiation	通	0.2117***	0.1986***	0.2411***	0.4338***	0.4173***	0.5052***	0.7711***	0.6927***	1.0000

\*\*\*P<0.001

## 二、親職角色、親子關係間的相關性及其相關因素

### (一)親職角色、親子關係間的相關性

由表 4. 可知親職角色與親子關係有顯著的相關，顯著水準均達 0.001 以上。亦即親職角色扮演程度越高，其親子關係之親密性程度也越高。

### (二)親職角色、親子關係的相關因素

1. 親職角色方面：由表 5. 知，親職角色扮演與父母婚姻生活有顯著水準的相關性。亦即親職角色扮演較稱職的，青少年感覺其父母感情較為良好。Hetherington et. al.<sup>(20)</sup>，研究發現，婚姻生活不協調多少影響自身情緒與身心平衡，較不能執行父母應盡的職責；本研究與之有相同的發現。青少年之學業成就較好者，其父母較會參與學校、體認親職教育；此點與陳誕<sup>(12)</sup>之研究發現相同，即學業成就與父母在家庭中的親職角色扮演程度有關。而外本研究亦發現，青少年父母的親職角色扮演較稱職者，青少年感覺其與父母親說話時間較夠；而父親職業是從農者，其父母在親職角色扮演程度上顯示較低，但母親之任職否與其父母之親職角色扮演程度無關。
2. 親子關係方面：由表 5. 知父母親親子之關係與父母婚姻生活有顯著的相關，顯著水準達 0.001 以上，亦言青少年感覺其父母感情較好者，其與父母的親子關係親密性程度亦較高。這個研究結果與魏美芬<sup>(18)</sup>、孫毓英<sup>(11)</sup>的研究結果一致，即父母婚姻生活與親子關係有相關性。高淑貴<sup>(8)</sup>之研究指出，愈常和子女討論對某件事情的看法者，其與子女的相處愈好。本研究之發現亦與之有類似的發現，即青少年與父母較常在一起說話的，其與父母之親子關係較親密。母親之任職與親子關係之親密性是否有相關性；黃春枝<sup>(13)</sup>的研究結果為，母親之任職其親子關係較母親無任職之親子關係良好；而高淑貴<sup>(8)</sup>的研究卻指出，母親任職否並不能直接用來解釋親子關係是否較好；本研究的發現為，母親之任職會讓子女感覺其母親在情感表達程度上較低，與父母的溝通較不良，但在關愛程度上則無顯著相關性，亦即母親之任職，顯示親子關係親密性稍低，但與之無絕對的相關性；是以本研究的結果與高氏的看法較一致。張春興<sup>(15)</sup>研究發現，父母與子女的親子關係較親密的，其學業成績亦較好；本研究的發現亦與之一樣，即青少年感覺其親子關係較親密的，其學業成績亦較好。

## 三、影響親子互動的因素

親子互動的質與量對子女的心理、社會發展至為重要，然而有很多父母卻忽視此點。高淑貴<sup>(8)</sup>之調查便發現，母親和孩子共渡假日者，祇有佔被調查國中生的 24.8%。稍早蘇建文<sup>(17)</sup>的調查結果也顯示，僅 12.5% 之兒童表示其父親每日可抽出少許時間與之接近，20.2% 之兒童表示其母親每日可抽出少許時間與之接近。影響現代父母與子女互動的主要因素是什麼？在本研究以多元迴歸分析，發現 t 值達極顯著的為父母婚姻生活。亦即，青少年的父母婚姻生活是為影響青少年與父母相處和說話等親子互動的主要因素；而父親職業，母親任職，族群及學業成就並不是影響親子互動的主要因素（見表 6。）。

表5. 親職角色、親子關係的相關因素

Table 5. Correlations between parents role and parent-child relation

自變項: Independent Variable:	親職角色 Parents roles				父親親子關係 Father parent-child relation		母親親子關係 Mother parent-child relation	
	親職教育 parents education		參與學校 Involve in school		情感表達 Feeling		情感表達 Feeling	
	parents education	Involve in school	Child sex education	Love	Negotiation	Love	Negotiation	
父母婚姻生活 Parent's marriage life	0.1964***	0.1323***	0.1406***	0.3904***	0.3043***	0.2874**	0.2132*	0.2498***
父親職業 Father's occupation	-0.0801*	-0.0769*	-0.1433***	-0.0192	0.0049	0.0082	-0.0413	0.0077
母親任職 Mother's occupation	-0.0066	-0.0191	-0.0234	-0.0323	-0.0099	-0.0319	-0.0692*	-0.0728*
族群 Population	0.0709*	0.0726*	0.0549	0.0101	-0.0749*	0.0164	-0.0349	-0.0283
學業成就 School grade	0.1253**	0.1307**	0.0548	0.1618***	0.0960**	0.1646***	0.1313***	0.1712***
與父親相處時間 Time spend with father	0.0381	0.0291	0.0441	0.0527	0.0567	0.0221	0.0268	0.0353
與母親相處時間 Time spend with mother	0.0622	0.0658*	0.0799*	0.1319***	0.0905**	0.0559	0.0659*	0.0740*
與父親說話時間 Time speak with father	0.0845*	0.0672*	0.0531	0.1049**	0.1203***	0.0649*	0.1115***	0.0887**
與母親說話時間 Time speak with mother	0.0884**	0.0742*	0.0748*	0.1253***	0.1122***	0.0875**	0.1151***	0.1040**
性別 Sex	0.0504	0.0584	-0.0778*	0.0173	0.0360	-0.0138	-0.1110***	-0.0813*
兄弟姊妹數 Siblings	-0.0992**	-0.1084**	-0.0675*	-0.0381	-0.0182	-0.0525	-0.0406	-0.0440
出生序: 老大 Order: First	0.1566***	0.1306***	0.1033**	-0.0389	-0.0451	0.0761*	0.074*	0.0892**
出生序: 中間 Order: Middle	-0.1600***	-0.1589***	-0.0859*	-0.0056	0.0034	-0.0399	-0.0911**	-0.0496
出生序: 老么 Order: Last	-0.0663*	-0.0883**	-0.0462	-0.0269	-0.0278	-0.0079	-0.0036	-0.0339
獨生子(女) Only	0.0064	0.0400	0.0384	-0.0132	-0.0512	0.0088	0.0119	-0.0152

\*\*P<0.05      \*\*\*P<0.001

表 6. 研究變項對親子互動之多元迴歸分析

Table 6. Multiple regression of research's variable on parent-child interaction

變項 Variaty	測量特質 Measure trait	父 親 親 子 互 動 Father parent - child interaction				母 親 親 子 互 動 Mother parent - child interaction							
		與父親相處時間 Time spend with father		與父親說話時間 Time speak with father		與母親相處時間 Time spend with mother		與母親說話時間 Time speak with mother					
		B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t			
自變項： Independent Variable: 父母婚姻生活 Parent's marriage life	從農=1 Farmer 是=1	0.21	0.04	5.55***	0.17	0.04	4.43***	0.22	0.03	6.85***	0.19	0.04	5.50***
父親職業 Father's occupation	非農=0 Nonfarmer 否=0	0.09	0.06	1.36	0.10	0.06	1.49	-0.05	0.06	-0.85	-0.01	0.06	-0.02
母親任職 Mother's occupation	Yes No 山胞人=1 Aborigines	-0.10	0.06	-1.64	-0.06	0.06	-1.02	-0.11	0.05	-2.06*	-0.04	0.06	-0.68
族群 Population	平地人=0 Nonaborigines	0.01	0.07	0.08	-0.11	0.08	-1.42	0.11	0.06	1.78	-0.02	0.07	0.32
學業成就 School grade		-0.02	0.04	-0.51	-0.02	0.04	-0.47	-0.03	0.04	-0.92	0.01	0.04	0.34
控制變項： Control variable:													
性別 Sex	男=1 Boy	0.10	0.06	1.54	-0.10	0.06	-1.50	0.10	0.05	1.83	0.02	0.06	0.39
兄弟姊妹數 Sibling	女=0 Girl	-0.01	0.01	-1.06	0.03	0.01	-2.65***	-0.01	0.01	-0.89	-0.02	0.01	-2.29**
出生序：老大 Order: First	否=0 No	-0.05	0.08	-0.02	0.04	0.09	-0.42	-0.03	0.07	-0.39	-4.8	0.08	-0.01
中間子 Middle	否=0 No	0.05	0.08	0.64	-0.01	0.08	-0.08	0.04	0.07	0.65	-0.05	0.07	-0.64
老么 Last	否=0 No	-0.07	0.08	-0.90	-0.02	0.08	-0.25	-0.16	0.07	-2.45*	-0.01	0.07	-0.12
獨生子(女) Only	否=0 No	0.49	0.42	1.16	-0.30	0.43	-0.70	0.45	0.37	1.22	0.99	0.40	-2.47*
常數： Constant		1.71	0.17	9.96***	1.86	0.17	10.65***	1.90	0.15	12.84***	1.82	0.12	14.79***
R <sup>2</sup>		0.06			0.05			0.08			0.06		
F 檢定值 F Value		3.98***			3.43***			5.95***			4.45***		

\*P<0.05

\*\*P<0.01

\*\*\*P<0.001

#### 四、影響親職角色扮演的因素

親職角色扮演對親子關係之親密性影響相當大，本研究以多元迴歸分析影響親職角色扮演的重要因素，發現  $t$  值達顯著水準的有父母婚姻生活、學業成就、族群、父親職業。亦即，青少年的父母婚姻生活為影響青少年父母之親職角色扮演的主要因素，次為其學業成就、族群，再次為其父親職業；而母親任職及親子互動對青少年之父母的親職角色扮演並未具重要的影響性（見表 7.）。本研究與胡斐斐<sup>(7)</sup>的研究發現一致，即父母婚姻生活良好，親職角色之扮演亦較稱職。任秀媚<sup>(3)</sup>之研究發現，父母參與學校有助於子女學業成就，使父母更能成為稱職的父母，本研究發現與之相同。高淑貴<sup>(9)</sup>的研究結果，母親任職有無是影響親職角色扮演的重要因素；而本研究結果為，母親任職否對於親職角色扮演未具有影響性，與高氏研究結果未能一致。母親之任職與親子互動對親職角色扮演程度並未具影響性；亦即，稱職的親職角色扮演，不應祇是重視量，質亦相當重要；此點支持高淑貴<sup>(9)</sup>的研究發現，親職角色扮演之「質」與「量」應該並重。

#### 五、影響親子關係親密性的因素

父母是子女心目中最重要的人物，是子女認同的主要對象；在親子之間自然且長期的接觸中，最能發揮潛移默化的功能。在一些文獻中已可證實親子關係建立的越疏淡，青少年越容易有偏差行為的產生。因此本研究特別探討影響親子關係親密性的重要因素。迴歸分析之  $t$  值達顯著水準的有：(一)在父親之親子關係方面有父母婚姻生活、學業成就、子女性教育、參與學校，(二)在母親親子關係方面有父母婚姻生活、學業成就、子女性教育等因素。亦即影響青少年感覺(一)其與父親之親子關係親密性最重要的因素，首推青少年的父母婚姻生活，次為青少年的學業成就，再次為父親體認子女性教育之程度、積極參與學校；(二)其與母親之親子關係親密性最重要的因素，首推青少年的父母婚姻生活，次為青少年的學業成就，再次為母親體認子女性教育之程度（見表 8.）。本研究的主要發現，父母婚姻生活是為影響青少年與其父母親的親子關係之重要因素；此發現與方慧民<sup>(2)</sup>、郭孝貞<sup>(14)</sup>等人的研究發現相同。升學主義掛帥的當今社會，青少年感覺其學業成就較佳，其與父母所建立的親子關係較親密。而隨社會變遷之需求父母若能對子女性教育體認程度較高，則其子女必也能感受到其與父母親之親子關係較親密。

表7. 研究變項對親職角色之多元迴歸分析  
Table 7. Multiple regression of reserch variables on parents role

變項 Variaty	測量特質 Measure trait	親職教育 Parents education			參與學校 Involve in school			子女性教育 Child sex education		
		B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t
自變項： Independent Variable: 父母婚姻生活 Parent's marriage life 父親職業 Father's occupation 母親任職 Mother's occupation 族群 Population 學業成就 School grade 與父親相處時間 Time spend with father 與母親相處時間 Time spend with mother 與父親說話時間 Time speak with father 與母親說話時間 Time speak with mother	從農=1 Farmer 是=1 Yes 山胞人=1 Aborigines 非農=0 Nonfarmer 否=0 No 平地人=0 Nonaborigines	1.11	0.20	5.47***	0.85	0.24	3.63***	0.93	0.24	3.97***
		-0.67	0.34	-2.01*	-0.64	0.39	-1.64	-1.49	0.39	-3.84***
		0.02	0.33	0.07	-0.16	0.38	-0.40	-0.01	0.38	-0.03
		1.21	0.39	3.11**	1.39	0.45	3.10**	0.94	0.45	2.10*
		0.73	0.22	3.38***	0.91	0.25	3.64***	0.17	0.25	0.68
		-0.28	0.29	-0.95	-0.38	0.34	-1.11	-0.03	0.34	-0.08
		0.06	0.33	0.18	0.25	0.38	0.66	0.19	0.38	0.50
		0.52	0.31	1.66	0.53	0.36	1.47	0.06	0.36	0.16
		-0.11	-0.02	-0.33	-0.14	0.38	-0.36	0.15	0.38	0.40
控制變項： Control variable: 性別 Sex 兄弟姊妹數 Sibling 出生序：老大 Order: First 中間子 Middle 老么 Last 獨生子(女) Only 常數： Constant	男=1 Boy 女=0 Girl 否=0 No 否=0 No 否=0 No 否=0 No 是=1 Yes 是=1 Yes	0.84	0.33	2.53*	1.02	0.38	2.65**	-0.67	0.38	-1.76
		-0.02	0.06	-0.27	-0.06	0.07	-0.87	-0.03	0.07	-0.49
		1.15	0.44	2.63	0.69	0.51	1.37	0.69	0.50	1.37
		-1.07	0.40	-2.68	-1.17	0.46	-2.54*	-0.38	0.46	-0.82
		-0.06	0.40	-0.14	-0.55	0.47	-1.19	-0.15	0.47	-0.32
		0.03	2.24	0.01	2.62	2.59	1.01	3.17	2.58	1.23
		17.47	1.02	17.16***	19.57	1.18	16.63***	21.03	0.76	27.84***
		0.12			0.09			0.07		
		6.16***			4.87***			3.53***		

\*P<0.05      \*\*P<0.01      \*\*\*P<0.001

表 8. 研究變項對親子關係之多元迴歸分析

Table 8. Multiple regression of research variables on parent-child relation.

變項 Variety	關愛 Love			父子關係 Father parent-child relation			溝通 Negotiation			關愛 Love			親子關係 Mother parent-child relation			溝通 Negotiation		
	B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t	B	SE.B	t
自變項： Independent Variable: 父母婚姻生活 Parent's marriage life	2.34	0.24	9.80***	1.55	0.22	6.96***	1.97	0.23	8.51***	1.65	0.24	6.93***	0.76	0.19	4.10***	1.28	0.23	5.65***
父親職業 Father's occupation	-0.05	0.39	-0.13	0.04	0.35	0.10	0.02	0.38	0.04	0.50	0.39	1.30	-0.23	0.30	-0.77	0.59	0.37	1.59
母親任職 Mother's occupation	-0.23	0.38	-0.6	0.04	0.35	0.10	-1.63	0.37	-1.72	-0.30	0.38	-0.80	-0.62	0.29	-2.09*	-0.59	0.36	-1.62
族群 Population	0.22	0.45	0.50	-0.82	0.42	-1.96	-0.54	0.44	-0.12	0.34	0.45	0.76	-0.16	0.35	-0.46	-0.17	0.43	-0.41
學業成就 School grade	1.06	0.25	4.23***	0.58	0.23	2.46*	0.89	0.24	3.65***	1.04	0.25	4.17***	0.31	0.20	1.58	0.82	0.24	3.44***
與父親相處時間 Time spend with father	-0.83	0.34	-2.47	-0.54	0.31	-1.73	-0.44	0.35	-1.26	-0.43	0.33	-1.27	-0.14	0.26	-0.52	-0.33	0.32	-1.03
與母親相處時間 Time spend with mother	0.66	0.38	1.76	0.29	0.35	0.84	0.21	0.38	0.56	-7.69	0.38	-0.01	0.01	0.29	0.02	0.16	0.36	0.44
與父親說話時間 Time speak with father	0.56	0.36	1.56	0.68	0.34	2.03*	0.67	0.35	1.90*	0.22	0.36	0.60	0.29	0.28	1.03	0.37	0.34	1.09
與母親說話時間 Time speak with mother	-0.19	0.38	-0.52	-0.20	0.35	-0.56	0.09	0.37	0.25	0.11	0.38	0.30	0.17	0.29	0.58	0.01	0.36	0.02
親職教育 Parents education	0.05	0.06	0.87	0.01	0.05	0.04	0.02	0.06	0.33	-0.02	0.06	-0.36	0.12	0.04	2.66**	0.01	0.05	0.26
參與學校 Involve in school	0.17	0.05	3.54***	0.07	0.04	1.70	0.13	0.05	2.80**	0.07	0.05	1.61	-0.02	0.04	-0.65	0.04	0.04	0.88
子女性教育 Child sex education	0.11	0.05	2.28*	0.11	0.04	2.48*	0.16	0.05	3.38***	0.19	0.05	3.95***	0.05	0.04	1.41	0.15	0.05	3.34***
控制變項： Control variable: 性別 Sex	0.23	0.39	0.58	0.46	0.36	1.27	-2.01	0.38	-0.55	0.20	0.39	0.53	-0.87	0.3	-2.89**	-0.16	0.37	-0.43
兄弟姊妹數 Sibling	0.01	0.06	0.13	0.02	0.06	0.31	0.04	0.06	0.63	2.43	0.06	0.00	0.02	0.05	0.35	-0.01	0.06	-0.19
出生序：老大 Order: First	-1.09	0.50	-2.17*	-0.70	0.47	-1.50	-0.98	0.49	-2.01*	0.75	0.50	1.49	0.12	0.39	0.30	0.69	0.48	1.45
出生序：中間 Order: Middle	0.43	0.46	0.73	0.28	0.43	0.66	0.16	0.45	0.35	0.12	0.46	0.26	0.46	0.36	-1.28	0.42	0.44	0.95
出生序：老么 Order: Last	-0.79	0.46	-1.7	0.68	0.43	1.60	-0.69	0.45	-1.53	-0.03	0.46	-0.07	0.03	0.36	0.08	-0.27	0.44	-0.61
獨生子(女) Only	1.43	2.56	0.56	-1.72	2.39	-0.72	-1.47	2.49	-0.59	0.63	2.55	0.25	0.50	1.99	0.25	-2.22	2.44	-0.91
常數 Constant	10.52	1.47	7.15***	16.51	1.37	12.04***	11.94	1.44	8.32***	16.71	1.47	11.40	20.76	1.14	18.18***	18.18	1.40	12.97***
R <sup>2</sup>	0.26			0.15			0.23			0.17			0.11			0.13		
F 檢定值 F Value	13.28***			6.65***			39.34***			7.68***			4.79***			5.97***		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

## 研究建議

根據文獻及本研究之結果，分別提出在鄉村家政推廣教育、學校教育、鄉村家庭父母等三方面的建議。

### 一、在鄉村家政推廣教育方面

- (一) 積極推動青少年期的親職教育。推動之途徑，除了家事改進班針對農村婦女推展親職教育外，亦應透過農事研究班及四健作業班給予農民和「農的傳人」實施親職教育。
- (二) 廣泛推動性教育。利用社會資源如學校、媽媽教室、婦女會、農事研究班、四健作業班等組織，配合家政推廣組織，推動性教育。
- (三) 設置鄉村家庭生活諮詢熱線。目前區農業改良場所設置之農業諮詢熱線，亦可增加家庭生活諮詢內容，以廣為農民、農村婦女、青少年服務。

### 二、在學校教育方面

- (一) 積極推展學校的親職教育計畫，鼓勵父母參與學校。建議學校可多利用母姊會、家長會、校慶、校刊等方式多推廣親職教育方面的資訊，不但可增進教養子女的知識，亦可促進其親子關係，進而有助於其子女的學業成就。
- (二) 親職教育應列入各級學校課程。

### 三、在鄉村家庭父母方面

Abbott & Meredith<sup>(19)</sup> 強調健康家庭的特質為：有良好的婚姻生活與家人關係，而溝通與傾聽，為促進美滿婚姻生活與家人關係的第一要素。因此，筆者亦針對本研究結果對為人父母者提出以下幾點建議：

- (一) 營造美滿的婚姻生活，以提供子女良好的家庭生活環境。
- (二) 多抽出時間與孩子相處、談話，並應傾聽孩子的心聲。
- (三) 多給予子女在關愛、情感表達和溝通等精神層次方面的需要之滿足，以建立親密的親子關係。
- (四) 積極參與親職教育，與孩子一起成長。
- (五) 重視子女性教育。
- (六) 應主動參與學校各項活動。即為人父母應多與學校老師聯絡，及參加學校所辦的家長會、母姊會……等活動。

## 參考文獻

1. 王鍾和 1987 愛他、關懷他、鼓勵他 臺南師院國教之友 39:(2)12-17。
2. 方慧民 1985 離婚因素、親子關係及學童之適應 臺灣大學心理研究所碩士論文。
3. 任秀媚 1984 家長參與幼兒學校學習活動對幼兒社會行爲的影響 臺灣師範大學家政教育研

究所碩士論文。

4. 司法院 1987 司法統計提要。
5. 余德慧 1987 追求卓越的親情 中國人的父母經 臺北：張老師出版社 1-21。
6. 何秀珠 1983 推展親職教育的可行方案 親職教育研究 台北：華欣文化事業中心出版 93-107。
7. 胡斐斐 1986 家庭穩定性、母親教育程度、及子女性別對母親教養態度與兒童生活適應影響之比較研究 中國文化大學家政研究所碩士論文。
8. 高淑貴 1981 變遷社會中母子關係調適之研究——職業婦女與家庭主婦之比較——臺灣大學農學院農業推廣學系研究報告行政院國家科學委員會研究計畫。
9. 高淑貴 1988 雙生涯家庭親職角色之研究 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告臺灣大學農學院推廣學系。
10. 高淑貴 1989 親職功能與青少年社會行爲、學業成就關係之研究 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 臺灣大學農學院推廣學系。
11. 孫毓英 1986 親子互動模式與青少年社會關係之研究 中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
12. 陳 誕 1986 家庭因素及心理特質與國小兒童學業成就之關係 臺東師範專科學校：師專學報 14:456-513。
13. 黃春枝 1982 社會變遷與親子關係適應 家庭輔導室 臺北：張老師出版社 134-148。
14. 郭孝貞 1988 父母婚姻關係、親子關係與其幼兒社會行爲之相關研究 中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
15. 張春興 1985 心理學 臺北：東華書局。
16. 廖榮利 1980 父母、親子、手足——管教孩子的藝術 張老師月刊 6:(5)24-29。
17. 蘇建文 1968 兒童心目中父母職分之調查研究 臺灣師範大學心理實驗中心 心理與教育 2:87-109。
18. 魏美芬 1985 親子溝通與青少年生活適應之研究 東海大學社會研究所碩士論文。
19. Abbott, D.A. and W.H. Meredith. 1941 Characteristic of Strong families: Perceptions of ethnic parents. Home Economics Research Journal, 17:(2)140-147.
20. Hetherington, H.M., M. Cox. and R. Cox. 1978 The aftermath of divorce. In J.H. Stevens, Jr., and M. Mthews(ed.), Mother-Child, father- child relationships, Washington, D.C. National association for the education of young children.
21. Nye I. 1959 Adolescent-Parent Adjustment in Socioeconomic level as A Variable. American sociological review. 16:341-349.